

פרויקט שילוב התרבויות

הקדמה - עקרי הממצאים וההמלצות

1. כללי

- 1.1. בהתאם לתוכנית העבודה השנתית של מבקר העירייה לשנת 2002, נערכה ביקורת במחלקת הקליטה בעירייה במסגרתה תוכננה ביקורת גם בנושא פרויקט שילוב תרבויות של המשרד לקליטת עלייה.
- 1.2. במהלך הביקורת נודע, כי משרד הקליטה מבצע גם הוא ביקורת בנושא זה, בעקבות תלונתם של האמנים על כך שלא קבלו שכר תמורת הופעתם במסגרת פרויקט זה. מבקרת משרד הקליטה במחוז המרכז יצרה קשר עם הביקורת במסגרתו הוחלף מידע על אופן התנהלות הפרויקט.
- 1.3. לאור ממצאי הדוח והליקויים החמורים שנחשפו במהלך הביקורת, ולאור העובדה כי למחלקת הקליטה לא היתה מעורבות כלשהי בפרויקט, הופרד הדוח בנושא פרויקט שילוב התרבויות מהדוח על מחלקת קליטת העלייה בעירייה.
- 1.4. על פי חוות דעתו של היועץ המשפטי בעירייה ועל סמך אישור ראש העירייה, הועברו ממצאי דוח זה לבדיקתה של המשטרה בשל החשד לכאורה למעשים פליליים.

2. מטרת הפרויקט

- 2.1. מטרת פרויקט שילוב התרבויות שיזם המשרד לקליטת עלייה היא שילוב העולים שעלו בעשור האחרון בחברה הישראלית וזאת על מנת למנוע מצב של ניכור וגטו תרבותי.
- 2.2. משימת השילוב חייבה ביצוע פעולות אשר יסייעו ליצירת הבנה הדדית ולהיכרות תרבותית ומנטלית בין העולים החדשים לבין האזרחים הותיקים בארץ.
- 2.3. במסגרת פרויקט שילוב תרבויות יסייע משרד הקליטה באמצעות תקציב מיוחד לשילוב אמנים עולים הפועלים בתחומי התיאטרון, המוסיקה, המחול, הספרות, האמנויות הפלסטיות וכדומה.

3. תוכנית הביקורת

- 3.1. הביקורת התמקדה בבדיקתה בנושאים הבאים:
 - 3.1.1. האחראים להפעלת הפרויקט בעיר
 - 3.1.2. התוכניות לניצול תקציב הפרויקט

3.1.3. ההתקשרות עם ספקים ונותני שירותים להפעלת הפרויקט

3.1.4. הדיווח הכספי למשרד הקליטה על ביצוע הפרויקט

3.2. במהלך הביקורת נפגשה הביקורת עם המעורבים בביצוע פרויקט שילוב התרבויות בעירייה ועם האמנים שנטלו חלק בפרויקט זה.

4. סיכום הביקורת

4.1. בתום הביקורת נדוני ממצאיה עם מר ג.ב. נציג העירייה לפרוייקט שילוב התרבויות ומנהל אגף תרבות נוער וספורט והערותיהם לממצאי הביקורת מובאות בגוף הדוח.

עיקרי הממצאים וההמלצות:

5. כללי

5.1. דוח הביקורת על פרויקט שילוב התרבויות הינו אחד מדוחות הביקורת החמורים שנערכו על ידנו בשנים האחרונות. חומרתו נובעת החל ממינוי של האחראי על ביצוע הפרויקט וכלה באופן הוצאת הכספים ודרכי הפיקוח והבקרה על הפרויקט.

5.2. לא יעלה על הדעת שנבחר ציבור (שאינו סגן ראש עיר או ממלא מקום ראש העיר) ינהל ויוציא אל הפועל **באופן עצמאי** פרויקט בהיקף כספי של כ- 100,000 ש"ח, כשהוא אינו בקיא כלל בנוהלי העירייה, במקום שהוא יהיה מנוהל ומבוצע בפועל על ידי הפקידות המקצועית המופקדת בעירייה על ביצוע אירועי תרבות, כגון מנהל אגף תרבות, נוער וספורט או מנהלת מחלקת הקליטה.

5.3. לביקורת תמיהות וספקות באשר לכשרות הוצאות חלק מהכספים שהוצאו בפרויקט זה, אולם אין בידה יכולת לברר עד תום שאלות אלו. תמיהות וספקות אלו הועלו גם בשיחותיה של הביקורת עם האמנים שהשתתפו בפרויקט ועם עובדי העירייה שנטלו חלק בביצוע התשלומים של פרויקט זה.

5.4. הביקורת סבורה, כי יש להפיק את הלקחים מאירוע חריג זה, ולא לאפשר בעתיד הפקת אירועי תרבות בעיר בדרך זו.

5.5. אין ספק, כי דוח הביקורת המקביל שיוכן על ידי מבקרת משרד הקליטה, לא יוסיף לעיריית בת-ים כבוד רב לפעילות זו שנעשתה. יתרה מכך, על פי נוהלי משרד הקליטה רשות מקומית שלגביה התגלו בעיות בעניין מהימנות דיווח כספי על פרויקטים שמומנו על ידי משרד הקליטה, עלולה לקבל הודעה על קיזוז מהסכומים המוקצבים לה ואף על הקפאתם הכוללת.

5.6. בתום הביקורת, דיווחה מנהלת מחלקת הקליטה לביקורת, כי משרד הקליטה דורש מעתה, בעקבות דוח הביקורת שבוצע מטעמו, כי בפרויקטים הנוגעים למשרדו יועסקו אמנים תושבי העיר בלבד. הוראה זו מגבילה בהחלט את מנהלת מחלקת הקליטה בבחירתה את האמנים שישתתפו בפרויקטים של משרד הקליטה.

פרויקט שילוב התרבויות

- 5.7. בסוף חודש אוגוסט 2000 הודיע מנכ"ל משרד הקליטה לראש העירייה, כי במסגרת פרויקט שילוב תרבויות ביישובים הוקצה לעיר בת-ים תקציב בסך 70,000 ש"ח למטרה זו. העירייה העמידה תקציב נוסף בסך 30,000 ש"ח לפרויקט זה, כך שסך התקציב לפרויקט הסתכם ב- 100,000 ש"ח.
- 5.8. הנחיות משרד הקליטה קבעו, כי תוכניות הפרויקט יגובשו על ידי העירייה ויאושרו על ידי הצוות המשותף לעירייה ולמשרד הקליטה.
- 5.9. סך התקציב נועד לניצול בחודשים ספטמבר - דצמבר 2000 בלבד. מכאן, שהעירייה נאלצה להתארגן תוך תקופה קצרה של כארבעה חודשים לתכנון הפרויקט, ארגונו והוצאתו אל הפועל.
- 5.10. נערכו מספר פגישות עבודה אצל מ"מ ראש העירייה, לשם קביעת הדרך לאופן ניצול התקציב וקביעת דרכי הביצוע לניצולו והחלט, כי ניצול התקציב ייעשה באמצעות אגף תרבות, נוער וספורט.
- 5.11. לדברי מנהל אגף תרבות, נוער וספורט, בתום פגישות עבודה אלו הוא סבר, כי חלקו מתמקד אך ורק בלהיות "צינור" להעברת הכספים ובסיוע טכני בהכנת הזמנות העבודה לביצוע התשלומים לאמרגנים ולספקים.

6. אחריות לביצוע הפרויקט

- 6.1. בחודש ספטמבר מינה ראש העיר את מר ג.ב., חבר מועצת העיר לנציג העירייה לקידום פרויקט שילוב התרבויות. מחזיק תיק הקליטה בעירייה מר ג. א. סמך ידו על מינוי זה, בין השאר בשל היותו של מר ג.ב. מחזיק תיק התרבות בעירייה.
- 6.2. בנוסף לכך, מספר חודשים קודם לכן בטרם נתקבל בעירייה מידע כלשהו על פרויקט שילוב התרבויות, החל מר ג.ב. בהקמתו של תיאטרון "הבית" שבו השתתפו שחקנים עולים, ואף הצליח לגייס תקציב עירוני באישור ראש העיר בסך 30,000 ש"ח לצורך זה. תקציב זה התווסף מאוחר יותר לתקציב משרד הקליטה.
- 6.3. בעקבות מינוי זה נטל על עצמו מר ג.ב. את האחריות הבלעדית של ארגון, ניהול והוצאתם אל הפועל של המופעים (שלושה במספר) שהתקיימו במסגרת פרויקט זה.
- 6.4. מנהל אגף תרבות, נוער וספורט ומנהלת מחלקת הקליטה לא היו מעורבים כלל בארגון וניהול הפרויקטים, ולמעשה הפקידות המקצועית לא נטלה חלק פעיל בפרויקט זה ובמעקב אחר הניצול התקציבי.
- 6.5. לצורך ביצוע הזמנות העבודה והתשלום לספקים ולנותני השירות, הסתייע מר ג.ב. בעובדי אגף תרבות, נוער וספורט שבסעיפי התקציב שלו הופקדה בסופו של דבר ההקצבה של משרד הקליטה לעניין זה.

6.6. חשוב להדגיש, כי פעולתם של עובדי אגף תרבות, נוער וספורט נעשתה על פי הוראותיו והנחיותיו של מר ג.ב., וללא הפעלת שיקול דעת מצדם בבחירת התכנים או/ו הספקים ונותני השירות לפרויקט זה. יתרה מכך, לא נוהלו מעקב או בקרה אחר אופן הוצאת הכספים וניצול התקציב. אי לכך, לא נתקבלו תשובות לשאלות שהוצגו על ידי הביקורת לעובדי אגף תרבות, נוער וספורט בעניין זה.

6.7. לדברי מנהל אגף תרבות נוער וספורט, הוא סבר, כי מדובר בפרויקט מוגמר ומוכתב על ידי משרד הקליטה ולו אין כל שיקול דעת בתוכנית הפרויקט. אי לכך סבר, כי פעולתו מסתכמת בסיוע בהכנת הזמנות העבודה וביצוע התשלומים ולכן לא התעמק בפרטי תוכנית הפרויקט ולא ערך כל בקרה ופיקוח על אופן ניצול התקציב וביצוע התשלומים לאמרגנים ולספקים. כיום, הוא מבין כי טעה והיה עליו לבדוק את פרטי התוכנית בטרם חתם על הזמנות העבודה והחשבונות שהוגשו לתשלום.

6.8. חשבת האגף טענה בפני הביקורת, כי הליך העבודה בפרויקט זה שהיה באחריות ביצועית של נבחר הציבור מר ג.ב. היה תמוה בעינה והיא הביעה את כעסה לא אחת כאשר נעשו על-ידו ניסיונות חוזרים ונשנים לאשר ולבצע תשלומים בניגוד לנוהלי העירייה וללא אישורים ואסמכתאות נאותים, אולם, היא עשתה ככל יכולתה למנוע זאת.

6.9. הדוחות הכספיים הנוגעים לפרויקט זה (תוכנית תקציבית ודוחות ביצוע) הועברו למשרד הקליטה בחתימתו של מר ג.ב. וגזבר העירייה, ללא חתימתו של מנהל אגף תרבות, נוער וספורט או נציג מטעמו. משיחה שקיימה הביקורת עם גזבר העירייה עולה, כי הוא סבר שמנהל אגף תרבות, נוער וספורט אחראי לביצוע הפרויקט ואף אישר את הביצוע בפועל בחתימתו.

6.10. זו פעם ראשונה בה נתקלת הביקורת במקרים בהם נבחר ציבור (שאיננו סגן ראש עיר או ממלא מקום ראש העיר) מאשר בחתימתו מסמכים כספיים המיועדים לתשלום לספקים ולאישורים לגורמים עירוניים וחוף עירוניים. זהו מקרה חריג וחמור שיש למנוע את הישנותו.

7. תוכנית הפרויקט

7.1. תוכנית הפרויקט כללה שלושה מופעים כדלקמן: שתי הצגות תיאטרון ("היורש היחיד") ומופע מוסיקלי ענק שהתקיימו באולם היכל התרבות במהלך חודש דצמבר 2000.

7.2. תוכנית הפרויקט הוגשה לאישור הגורמים המוסמכים במשרד הקליטה אשר נתנו את האישור להפעלתה.

7.3. במהלך הביקורת התברר, כי הביצוע בפועל של תוכנית הפרויקט לא תאם את התוכנית שהוגשה למשרד הקליטה, כפי שיפורט בהמשך.

8. הניהול התקציבי

8.1. מסגרת התקציב לפרויקט זה הסתכמה ב- 70,000 ש"ח הקצבת משרד הקליטה וב- 30,000 ש"ח תוספת תקציבית של העירייה לפרויקט זה, סה"כ תקציב של 100,000 ש"ח. סך התקציב התחלק לשניים, כדלקמן: 60,000 ש"ח לשתי הצגות התיאטרון ו- 40,000 ש"ח למופע המוסיקלי.

8.2. כשליש מהזמנות העבודה הוכנו לאחר קיום המופעים, כך שההתחייבות לספקים ולנותני השירותים נעשתה עוד בטרם הוכנה ואושרה הזמנת העבודה על ידי הגורמים העירוניים המוסמכים לכך. למרות שחלף מועד קיום המופעים, חתם גזבר העירייה על הזמנות עבודה אלו, ואף אישר לשלם את החשבונות שהוגשו בגינם.

8.3. באותן הזמנות עבודה שהוכנו בדיעבד התעוררה השאלה לגבי השימוש שנעשה בכספים אלו לצורך פרויקט שילוב התרבויות.

8.4. להלן פירוט התשלומים שבוצעו עבור הפרויקט ושלגביהם התעוררו שאלות וספקות לגבי השימוש שנעשה בכספים אלו או/ו מידת נחיצותם:

8.4.1. תשלום לחברת "פריטט" - תשלום בסך 15,000 ש"ח שולם לחברת "פריטט"

העוסקת בהפקת אירועים ומקום מושבה הוא בכרמיאל!, כאשר בפרטי החשבון נרשם, כי מדובר בהפקת שני מופעים (הצגות התיאטרון). בפועל, לא ביצעה חברה זו כל עבודת הפקה עבור העירייה בפרויקט זה. למשרד הקליטה דווח, כי סך של 15,000 ש"ח ישולם לאמנים המשתתפים בהצגות. הדיווח כלל את שמות האמנים והסכומים שישולמו להם, אולם למעשה, האמנים לא קיבלו כל שכר על עבודתם במסגרת הפרויקט, ונאמר להם על ידי מר ג.ב., כי תקציב הפרויקט אינו מאפשר תשלום שכר עבורם אלא רק את ההוצאות הכרוכות בקיום הצגות התיאטרון.

8.4.2. לשאלת הביקורת אודות ההתקשרות שבוצעה עם ספק זה, השיב מר ג.ב., כי ההתקשרות נעשתה בע"פ ועל פיה הפיקה החברה את שתי הצגות התיאטרון, וכן היתה אמורה לשלם את שכר האמנים, אולם האמנים לא היו מעוניינים לקבל שכר זה והעדיפו לשומרו למימון הצגה נוספת.

8.4.3. לשאלת הביקורת הכחישו האמנים דברים אלו. הצגה נוספת לא התקיימה והכספים נותרו בידי החברה עד למועד הביקורת (שנה וחצי לאחר ביצוע התשלום). בנוסף, לא הצליח מר ג.ב. להסביר לביקורת מהי עבודת ההפקה שלכאורה בוצעה על ידי חברה זו לאחר שכל ההוצאות הכרוכות בהפקת הצגות שולמו לספקים אחרים. אי לכך, הסיקה הביקורת שהתשלום לחברת "פריטט" בסך 15,000 ש"ח שולם לחברה שלא על מנת לקבל ממנה שירות או עבודה וזאת שלא כדין.

- 8.4.4. בשלב מסויים, הודה מר ג. ב. שההתקשרות עם החברה נועדה לתשלומי שכר לאמנים, כך ש-60% מסך התשלום יועבר לאמנים ו-40% יישאר בידי החברה תמורת ביצוע תשלומי השכר. השכר לאמנים לא שולם כפי שהוזכר לעיל. רק בעקבות התערבותה של הביקורת ובהוראתה, נאות מר ג.ב. להעביר באופן חלקי את תשלומי השכר למספר אמנים.
- 8.4.5. הביקורת בקשה להפגש עם מנהל חברת "פריטט" לבדיקת מהות התשלום ששולם לו, אולם למרות שהוא זומן למפגש עם הביקורת הוא התחמק פעמיים ממפגשים אלו שנקבעו בתיאום עימו.
- 8.4.6. מבקרת משרד הקליטה העבירה לביקורת העתק מתרשומת של מפגש שקיימה עם מנהל החברה בו נשאל מנהל החברה על מהות התשלום ומהות העבודה שביצע בפרויקט זה. על פי התרשומת מתברר, כי מנהל החברה לא הצליח להגדיר את מהות העבודה שביצע לכאורה, וכן לא ידע פרטים אלמנטריים על הצגות התיאטרון שלכאורה הפיק, כגון: שם ההצגה.
- 8.4.7. תשלום ל"אלכס הובלות" - תשלום בסך 3,000 ש"ח שולם לחברת ההובלות עבור הובלת ציוד במועדים בהם התקיימו שתי הצגות התיאטרון. הביקורת בדקה ומצאה, כי מדובר בהובלת ציוד דל ביותר (מספר רהיטים וחלקי תפאורה), כשהאמנים משמשים גם כסבלים ובמרחק של מספר רחובות בלבד מאולם היכל התרבות בו התקיימו ההצגות. לדברי האמנים, לצורך ההובלה הועמד מטעם חברת ההובלות רכב ונהג בלבד. בדיקה שערכה הביקורת בחברת הובלות אקראית בעיר בת-ים העלתה, כי על פי אותן דרישות הובלה שהתקיימו בהצגות התיאטרון, עלות ההובלה מסתכמת ב-1,000 ש"ח לשני המועדים, דהיינו פער של פי שלושה בין הסכום ששולם לבין העלות הריאלית של ההובלה. הביקורת הגיעה למסקנה, כי התשלום הינו מנופח ומעבר לכל פרופורציה לשירות שניתן.
- 8.4.8. תשלום עבור ארוחה חגיגית - תשלום בסך 2,700 ש"ח שולם למועדון "סבוי 77" עבור ארוחה חגיגית לאמנים. הביקורת בדקה ומצאה, כי למרות שהוגשו לגזברות העירייה שתי חשבוניות נפרדות לתשלום, שעל פיהם ניתן להבין, כי מדובר בשתי ארוחות שעלות כל אחת מהן היא 1,350 ש"ח, למעשה התקיימה ארוחה חגיגית אחת בלבד בעלות כה גבוהה של 2,700 ש"ח בהשתתפותם של האמנים ובני משפחותיהם. לשאלת הביקורת השיב מר ג.ב., כי הוא חשש, כי העירייה לא תאשר תשלום כה גבוה, ולכן פיצל את החשבוניות והגישן כאילו מדובר בשני אירועים שונים. יש לציין, כי התוכנית התקציבית שהוגשה לאישור משרד הקליטה, לא כללה הוצאה זו.

8.4.9. תפירת תלבושות - לצורך ההצגות נתפרו תלבושות לאמנים אצל תופרת. התשלום לתופרת הסתכם בסך 17,901 ש"ח, אולם למרות שהוראות העירייה מחייבות הכנתו של חוזה בכתב מעל סכום של 15,000 ש"ח, לא נערך חוזה בכתב עם התופרת. אי לכך, לא ברור לביקורת מה הם תנאי ההתקשרות והאם התופרת עמדה בתנאים אלו.

8.4.10. תשלום לאמרגנית - במסגרת המופע המוסיקלי שולם סך של 36,000 ש"ח לאמרגנית א.ק. שהפיקה את המופע. הביקורת בדקה ומצאה, כי סכום זה גבוה פי שלושה בהשוואה להצעות המחיר שהגישה האמרגנית לאותו סוג מופע (מופע ענק) למחלקת הקליטה בעירייה שנה וחצי לאחר המופע המוסיקלי. בסעיפי תשלום מסויימים מבין הסעיפים שפורטו בהסכם שנערך בין האמרגנית ובין העירייה הופיעו סכומים גבוהים במיוחד, כגון: 5,500 ש"ח עבור בימוי.

8.4.11. בשיחה שניהלה הביקורת עם מנהל חברת האמרגנות עולה, כי עלויות המופע הותאמו לסך התקציב שהוקצב למופע זה. לדבריו, מר ג.ב. הזמין אצלו מופע בעלות של 36,000 ש"ח.

8.4.12. הביקורת סבורה, כי מלכתחילה נהג מר ג.ב. באופן שגוי, משום שפנייתו אל חברת האמרגנות היתה צריכה להיעשות ללא ציון הסכום התקציבי העומד לרשותו, אלא בתיאור המופע המבוקש, ורק לאחר קבלת הצעתה היה עליו להרחיב או לצמצם את התוכנית המוצעת בהתאם לתקציב העומד לרשותו.

8.5. במסגרת תקציב הפרויקט נרכשו מספר פריטים המחייבים רישום באינוונטר העירייה ומעקב לשמירתם. הביקורת מצאה, כי למעט הפריטים שנרכשו באמצעות המשק לא נערך רישום אינוונטרי לפריטים אלו ומוכן שלא התנהל מעקב לשמירתם. בנוסף לכך, הפריטים שנרכשו באמצעות המשק נרשמו, אך לא צויין מקום אחסונם ולא התנהל מעקב לשמירתם. בעקבות הערת הביקורת החלה מחלקת המשק בפעולת איתור הפריטים ורישומם כנדרש. בתום הביקורת דווח, כי מרבית הפריטים (להוציא מקדחה ומסור חשמלי) נמצאו מאוחסנים במקלט ציבורי ברחוב השלושה 52 שנמסר לשימושה של עמותת "מימד" שפעילותה מתרכזת בתיאטרון ילדים. מבנה זה אינו ברשותו של אגף תרבות, נוער וספורט האחראי על הציוד. הביקורת דיווחה למנהל אגף תרבות, נוער וספורט על הימצאות הציוד וביקשה ממנו להעביר את הציוד למבנה שבאחריות אגף תרבות, נוער וספורט.

9. הדיווח למשרד הקליטה

9.1. הדיווח למשרד הקליטה לא תאם את הביצוע בפועל בסעיף המפרט את תשלומי העירייה לאמנים שנטלו חלק בהצגות התיאטרון. כפי שצויין לעיל, התשלום הועבר לחברת "פריטט", וזו העבירה את תשלומי השכר לאמנים באופן חלקי שנה וחצי לאחר המועד, וזאת רק בעקבות הביקורת ודרישתה כי תעשה זאת.

הביקורת ממליצה:

- א. להציג בפני היועץ המשפטי לעירייה ממצאי דוח זה המעידים על ליקויים חמורים באופן ניהול הפרויקט, ואף מעלים חשד בדבר שימוש שלא כדין בכספי משרד הקליטה והעירייה. היועץ המשפטי לעירייה יבחן ממצאים אלו לצורך מתן חוות דעתו על העברתם של ממצאי דוח זה ליועץ המשפטי לממשלה.
- ב. להקפיד על מינויים של מנהלי אגפים או מנהלי מחלקות **בלבד** לארגון וניהול פרויקטים עירוניים שוטפים או חד פעמיים הבקיאים בנוהלי העירייה ונוהגים על פיהם. מחזיק תיק המעורב בפרויקט עירוני כלשהו, יקבע את מדיניות העירייה בפרויקט זה ואת מטרותיו ואילו ביצוע הפרויקט והמעקב אחר אופן ניהולו יהיה בידי הפקידות המקצועית המיומנת לכך.
- ג. לחייב את מר ג.ב., לדרוש מחברת "פריטט" להחזיר את יתרת התשלום שנותרה בחברה לאחר חלוקת השכר באופן חלקי לאמנים לעירייה. העירייה תקבל החלטה כיצד לנהוג ביתרה זו, האם להחזירה למשרד הקליטה או לחילופין לחלקה בין האמנים שקיבלו את שכרם באופן חלקי בלבד.
- ד. להעביר את הציוד שנרכש במסגרת ביצוע הפרויקט מהמבנה ברחוב השלושה 52 למבנה הנמצא ברשותו ובאחריותו של אגף תרבות, נוער וספורט, כגון האודיטוריום.

ניהול פרויקט שילוב התרבויות

1. כללי

1.1 ביוזמת משרד הקליטה, פותחו בשנת 2000 פרויקטים מיוחדים המיועדים מחד לחשיפת תרבות ואמנות ישראלית לציבור העולים החדשים, ומאידך לשילוב מעמיק יותר של אמנים עולים ואמנות עולים בחברה הישראלית הוותיקה.

1.2 מטרת השילוב היא לעודד את העולים החדשים להכיר את התרבות והחברה הישראלית, ולעודד את החברה הישראלית הוותיקה להכיר את הנופך התרבותי העשיר של העולים.

2. תקציב הפרויקט

2.1 במסגרת היוזמה המתוארת לעיל, הקצה משרד הקליטה לרשויות המקומיות תקציבים מיוחדים למימוש פרויקט שילוב התרבויות, בנוסף לתקציביים השנתיים המועברים דרך קבע לרשויות בשנים האחרונות. התקציבים יועדו לשילוב אמנים עולים הפועלים בתחומי התיאטרון, המוזיקה, המחול, הספרות, האמנויות הפלסטיות וכדומה, בחיי התרבות של היישובים.

2.2 תקציב המסגרת המיועד לפרויקט שילוב התרבויות בעיר בת-ים הסתכם ב- 70,000 ש"ח לשנת 2000. ההודעה על הפרויקט והתקציב העומד לרשות עיריית בת-ים לנושא זה התקבלה רק בסוף חודש אוגוסט 2000, דהיינו כ- ארבעה חודשים לפני תום השנה התקציבית.

2.3 העירייה החליטה על תוספת תקציבית לפרויקט זה, למרות שלא חוייבה על-ידי משרד הקליטה לעשות זאת, בסך 30,000 ש"ח, כך שהתקציב לפרויקט זה הסתכם ב- 100,000 ש"ח.

3. תנאי ההתקשרות של העירייה עם משרד הקליטה

3.1 העברת תקציב משרד הקליטה עבור הפרויקט לשילוב תרבויות הותנתה במספר תנאים, כדלקמן:

3.1.1 מסגרת התקציב היא חד-פעמית לשנת העבודה הנוכחית.

3.1.2 הפרויקט נועד לביצוע לחודשים ספטמבר- דצמבר 2000 בלבד.

3.1.3 ראש העיר או נציג מטעמו יעבירו לנציגי משרד הקליטה רשימת הפרויקטים עבורם מתבקש הסיוע.

3.1.4 הפרויקט יאושר על- ידי ועדה שתורכב ממנהל המחוז ומנהל האגף לקליטה במשרד הקליטה, וכן על- ידי ועדת הרשויות הארצית של משרד הקליטה. החתימה על ההסכם הנוגע לפרויקט זה בוצעה רק במחצית חודש דצמבר

2000, למרות שאישור עקרוני של משרד הקליטה התקבל כבר בחודש אוגוסט 2000. העיכוב בחתימה על ההסכם המהווה הרחבה להסכם הבסיסי שבין משרד הקליטה לבין העירייה, נבע מהמתנה לאישור של ועדת הרשויות הארצית של משרד הקליטה את הפרויקט הנוסף שהתקבל רק בסוף נובמבר 2000.

4. מינוי נציג עירייה לפרויקט

4.1 ראש העיר מינה בסוף חודש ספטמבר 2000 את חבר מועצת העיר, מר ג.ב. לשמש כנציג העירייה לצורך קידום פרויקט שילוב התרבויות בעיר.

4.2 בנוסף לכך, מספר חודשים קודם לכן, בטרם נתקבל בעירייה מידע כלשהו על פרויקט שילוב התרבויות, החל מר ג.ב. בהקמתו של תיאטרון "הבית" שבו השתתפו שחקנים עולים, ואף הצליח לגייס תקציב עירוני באישור ראש העיר בסך 30,000 ש"ח לצורך זה. תקציב זה התווסף מאוחר יותר לתקציב משרד הקליטה.

4.3 בעקבות מינוי זה נטל על עצמו מר ג.ב. את ניהול הפרויקט, כשהוא נעזר בעובדי אגף תרבות נוער וספורט בעניינים הטכניים של הכנת הזמנות העבודה וביצוע התשלומים.

4.4 לדברי מנהל האגף, לא הוא ולא עובדיו היו שותפים לקבלת ההחלטות השונות במסגרת ביצוע הפרויקט ואף לא ביצעו כל מעקב ובקרה אחר אופן ניצול התקציב, ולכן גם לא השיבו לביקורת על שאלותיה. מנהל אגף תרבות נוער וספורט חשב לדבריו, כי מדובר בפרויקט מוגמר ומוכתב על-ידי משרד הקליטה ולו אין כל שיקול דעת בתוכנית הפרויקט. אי-לכך סבר, כי פעולתו מסתכמת בסיוע בהכנת הזמנות העבודה וביצוע התשלומים ולכן לא התעמק בפרטי תוכנית הפרויקט. כיום, הוא מבין כי טעה והיה עליו לבדוק את פרטי התוכנית בטרם חתם על הזמנות העבודה והחשבונות שהוגשו לתשלום.

4.5 הדוחות הכספיים של הפרויקט הכוללים את התוכנית לניצול התקציב ואת דוחות הביצוע הועברו למשרד הקליטה (הגורם המממן) בחתימתו של מר ג.ב. וגזבר העירייה וללא חתימתו של מנהל אגף תרבות נוער וספורט או מי מבין עובדיו.

4.6 הביקורת סבורה, כי חרף העובדה שמר ג.ב. מונה כנציג העירייה לפרויקט זה, על מנהל אגף תרבות, נוער וספורט היה לפקח על ניהול הפרויקט כמתחייב לגבי כל הפרויקטים שבהם עוסק האגף. זאת, משום שהניהול התקציבי בוצע באמצעות המערכת התקציבית של האגף ועובדי האגף, חתימתו של מנהל האגף מופיעה על גבי המסמכים הכספיים וגזברות העירייה מסתמכת באישוריה לתשלום על חתימותיו במסמכים אלו.

5. תוכנית הפרויקט

5.1 התוכנית למימוש תקציב פרויקט שילוב התרבויות שהוגשה לאישור משרד הקליטה כללה שני נושאים כדלקמן:

5.1.1 תיאטרון - שתי הצגות "היורש היחיד" של תיאטרון הבית.

5.1.2 מוסיקה - מופע מוסיקלי ענק.

5.2 דרישות משרד הקליטה מחייבות הקמתה של ועדת היגוי עירונית לקביעת תכני הפרוייקט. הביקורת מצאה, כי ועדת היגוי לא התכנסה וממילא תכני הפרוייקט לא נקבעו על-ידה. למעשה, מר ג.ב. היה האדם היחיד שהחליט על אופי הפעילות בפרוייקט זה. כתוצאה מכך, גם לא צורף פרוטוקול של ועדת היגוי לתוכנית התקציבית שהוגשה למשרד הקליטה. עם זאת, יש לציין, כי משרד הקליטה לא העיר על כך לעירייה ואף אישר את התוכנית.

6. התוכנית התקציבית של הפרוייקט

6.1 להלן פירוט סעיפי התקציב של הפרוייקט על פי התוכנית שהוגשה על ידי העירייה למשרד הקליטה:

6.2 הצגה של תיאטרון הבית

הנושא	הסכום (ב-ש"ח)	הערות
1. שכר		
שחקנים	5,130	9 שחקנים בסה"כ
במאי ועוזר במאי	1,370	
מנהל מוסיקלי	500	
סה"כ	7,000	
2. פעולות		
השכרת אולם	3,000	
תרגום סימולטני	5,000	
השכרת מערכת הגברה	3,000	
פרסום	2,000	
סה"כ	13,000	
סה"כ שכר ופעולות	20,000	

6.2.1 על פי התוכנית, ההצגה תוצג פעמיים ולכן יש להכפיל את העלויות. מכאן, שסך התקציב לפרוייקט זה מסתכם ב- 40,000 ש"ח.

6.3 מופע מוסיקלי

הנושא	הסכום (ב-ש"ח)	הערות
1. שכר		
אמנים	20,000	בדרן, זמרים, נגנים, להטוטנים, רקדנים, דוגמניות
במאי ומנהל אמנותי	6,000	
סה"כ	26,000	
2. פעולות		
השכרת אולם	3,000	
השכרת מערכת הגברה	4,000	
פרסום	2,000	
סה"כ	9,000	
סה"כ שכר ופעולות	35,000	

6.3.1 בתוכנית זו צויין, כי עבור המופע המוסיקלי יימכרו כרטיסים וההכנסה הצפויה ממכירתם מסתכמת בכ- 5,000 ש"ח (10 ש"ח X 500 כרטיסים).

7. על סמך תוכניות הפרויקט והפירוט התקציבי למימושו, אישר משרד הקליטה חלוקת התקציב בסך 70,000 ש"ח, כדלקמן: 38,000 ש"ח לתיאטרון קהילתי רוסי ו- 32,000 ש"ח למופע המוסיקלי. כמוזכר לעיל, ראש העירייה אישר תוספת תקציבית לפרויקט זה שהסתכמה ב- 30,000 ש"ח.

8. סיכום העלויות בפועל של שתי הצגות תיאטרון הבית

8.1 להלן פירוט העלויות של שתי הצגות תיאטרון הבית לפי נושאים:

נושא ההוצאה	סכום ההוצאה	הערות
הפקה	15,000	תשלום לחברת "פריטטי"
השכרת אולם	7,020	השכרת אולם היכל התרבות לשני ערבי מופע
רכישת רהיטים והובלתם	3,200	מיד שנייה
תלבושות	17,901	תפירת ופריטים לתפאורה תלבושות

נושא ההוצאה	סכום ההוצאה	הערות
הובלת ציוד	3,000	תשלום לחברת הובלות
כיבוד	2,700	ארוחה במועדון סבוי 77
צילום	905	צילום סרט וידאו ותמונות
פרסום	2,480	עלונים ומודעות
	1,638	מודעה בעיתון חולון בת-ים
תרגום	4,484	תשלום למתורגמן
ציוד אלקטרוני	2,800	שכירת אוזניות
ציוד וחומרים	1,119.78	אייס ישראל
	382.61	היפר הום סנטר
	2,007	מנטקו
סה"כ	64,637.39	

9. סיכום העלויות בפועל של המופע המוסיקלי

9.1 להלן פירוט העלויות של המופע המוסיקלי לפי נושאים:

נושא ההוצאה	סכום ההוצאה	הערות
פרסום	700	עלונים, הזמנות ומודעות
השכרת אולם	3,510	היכל התרבות
אמרגן	36,000	בהתאם למפורט בהסכם
סה"כ	40,210	

9.2 במופע זה נמכרו כרטיסים אשר ההכנסות ממכירתם הסתכמו ב- 5,000 ש"ח אשר הופקדו לחשבון העירייה.

10. הצעות מחיר והזמנות עבודה

10.1 הביקורת מצאה, כי לא נדרשו הצעות מחיר לעבודות או/ו לשירותים שהוזמנו מהספקים ומנותני השירותים השונים, למרות שהנחיות העירייה מחייבות לעשות זאת.

10.2 שליש מהזמנות העבודה (שכר לאמנים, תשלום עבור הובלה ותשלום עבור כיבוד לאמנים) הוכנו בתאריך 31.12.00. מתקבל הרושם, כי תאריך זה אינו תואם לתאריך בו הוכנו ההזמנות, אלא הזמנות העבודה הוכנו במועד מאוחר יותר ונרשמו כאילו הוכנו בתאריך האחרון של השנה, על מנת שניתן יהיה לנצלם על חשבון שנת התקציב הקודמת, דהיינו שנת 2000.

10.3 בכל מקרה, הזמנות עבודה אלו הוכנו בדיעבד לאחר קיום המופעים, כך שההתחייבות לספקים ולנותני השירותים ניתנה עוד בטרם הוכנו ואושרו הזמנות העבודה. יתרה מכך, החשבונות שהוגשו על-ידי הספקים ונותני השירותים לעירייה נושאות תאריכים מוקדמים מהתאריכים המופיעים בהזמנות עבודה אלו. למרות שחלף מועד קיום המופעים חתם גזבר העירייה על הזמנות עבודה אלו, ואף אישר לשלם את החשבונות שהוגשו בגינן.

10.4 במהלך הביקורת התעוררו שאלות לגבי נחיצותן של הזמנות עבודה אלו והשימוש שנעשה בסופו של דבר בסכומים ששולמו על-ידי העירייה בגין הזמנות אלו. (ראה פירוט בהמשך).

11. ביצוע התשלומים - פרויקט תיאטרון הבית

11.1 השכרת אולם היכל התרבות - אולם היכל התרבות הושכר בשני תאריכים עבור הצגות תיאטרון הבית ובתאריך אחד עבור המופע המוסיקלי בעלות כוללת של 10,530 ש"ח ובעלות של 3,510 ש"ח למופע. הזמנת העבודה הוכנה מבעוד מועד בתאריך 26.11.00. לאחר מכן התברר, כי סך ההזמנה אינו כולל תשלום מ.ע.מ. ולשם כך הוכנה הזמנת עבודה להשלמת הסכום החסר בסך 1,530 ש"ח.

11.2 שכר לשחקנים ואחרים - בתאריך 3.1.01 הוכנה הזמנת עבודה על סך 15,000 ש"ח על שם חברת "פריטט" שמקום מושבה **בכרמיאל**, לפיה אמורה חברה זו להפיק שתי הופעות בהיכל התרבות בתאריכים 23.12.00 ו- 31.12.00. הזמנת העבודה הוכנה לאחר התאריכים המפורטים בתיאור העבודה המתבקשת, כלומר בדיעבד. בנוסף, הועבר קו על התאריך למחיקתו ונרשם תאריך חדש, מוקדם יותר 31.12.00. גם תאריך זה מעיד על הכנתה של הזמנת העבודה בדיעבד.

11.3 התשלום לחברת "פריטט" בוצע בהתאם לחשבונית על שם החברה שהוצאה בתאריך 29.12.00, כלומר בטרם הוכנה הזמנת עבודה. בחשבונית נרשם, כי התשלום הינו עבור

שתי הופעות בתאריכים 23.12.00 ו-31.12.00. כמו-כן, נרשמו המילים "משכורות לאמנים" אולם הועבר עליהן קו למחיקתן.

11.4 בתוכנית התקציבית ובדוח הביצוע שנשלחו למשרד הקליטה לא הוזכרה כלל חברה זו. במקום זאת דווח, כי ישולם שכר לתשעה שחקנים (9 שחקנים X 1,140 ש"ח), לבמאי (1,540 ש"ח), לעוזר במאי (1,200 ש"ח) ולמנהל מוסיקלי (1,000 ש"ח). סה"כ 14,000 ש"ח על-פי התוכנית התקציבית והפירוט בדוח הביצוע. אולם, בסיכום דוח הביצוע נרשמו 15,000 ש"ח ובפועל אכן שולמו לחברת "פריטט" 15,000 ש"ח (בקיזוז 5% תשלום עבור מס הכנסה המסתכמים ב-14,250 ש"ח). לא ברור מאין נוספו 1,000 ש"ח לחשבון ההוצאות.

11.5 כל העובדים המוזכרים בדוחות הכספיים שהועברו למשרד הקליטה, ללא יוצא מן הכלל, לא קיבלו את שכרם. הביקורת שוחחה עם האמנים ולדבריהם נאמר להם מפי מר ג.ב., כי בתקציב הפרויקט לא נכללו תשלומי שכר עבורם ועבודתם תבוצע ללא קבלת שכר, זאת משום שאין דרך לשלם להם שכר, כי הם אינם גוף המהווה חברה או עמותה. האמנים נתנו הסכמתם לכך, אולם משנודע להם בדרך מקרית לחלוטין, מספר חודשים לאחר קיום הצגות התיאטרון, כי בתקציב הפרויקט נכללו גם תשלומי שכר עבורם באופן מפורט ביותר, הם תבעו לקבל את שכרם.

11.6 הביקורת שוחחה עם מר ג.ב. שטען, כי התקשר עם חברת "פריטט" לביצוע הפקת מופעי התיאטרון, אולם התקשה ביותר לתאר את אופי העבודה או/ו השירות שהתקבלו מחברה זו. מאוחר יותר הודה, כי ההתקשרות עם החברה בוצעה לצורך תשלום שכר לאמנים.

11.7 כמו-כן, הוסיף, כי על-פי הסכם ההתקשרות שלו עם חברת "פריטט" שנעשה בעל-פה בלבד, הוא התחייב לשלם לחברה 40% מהתשלום בסך 15,000 ש"ח לאחר ניכוי מס הכנסה ומס ערך מוסף. 60% הנותרים שהסתכמו בכ-7,000 ש"ח יועדו לדבריו לתשלום שכר לאמנים.

11.8 הביקורת מצאה, כי מר ג.ב. שימש גם כשליח החברה ומשך עבורה את ההמחאה מגזברות העירייה לאחר שהציג בפניה אישור של בעל החברה על הסכמתו למסירת ההמחאה למר ג.ב., וכן ביצע את ההפקדה בבנק עבור החברה לחשבונה וזאת על-פי חתימתו המתנוססת על גבי טופס ההפקדה בבנק.

11.9 לשאלת הביקורת מדוע לא שולמו המשכורות בסופו של דבר לשחקנים ענה מר ג.ב., כי משנוכחו האמנים כי מדובר בסכומים נמוכים נתנו הסכמתם לכך שיתרת כספים

זו תישמר לתשלום הוצאות הפקתה של הצגה נוספת. לדברי האמנים, הם לא נתנו הסכמתם לעניין זה, משום שלא ידעו כלל על התקציב לשכר עבורם. יש לציין, כי הצגה נוספת לא הועלתה בסופו של דבר ומר ג.ב. התבקש על ידי הביקורת לחלק לאמנים את משכורתם מיידית.

11.10 מר ג.ב. נשאל על-ידי הביקורת מדוע לא שולמו תשלומי השכר ישירות לאמנים על-פי המפורט בדוח הביצוע. לטענתו של מר ג.ב., לעירייה אין אפשרות לשלם שכר לאמנים שאינם פועלים במסגרת של עמותה או חברה. הביקורת לא קיבלה טענה זו משום שאינה נכונה.

11.11 כתוצאה מהמפורט לעיל, קיבלו בסופו של דבר האמנים רק מחצית מהשכר המגיע להם, שהיה ממילא שכר נמוך ביותר וכן כשנה וחצי לאחר המועד בו היו אמורים לקבלו.

11.12 הביקורת ביקשה להפגש עם מנהל חברת "פריטט" על מנת לשמוע ממנו על השירות או העבודה שהתחייב לתת תמורת התשלום בסך 15,000 ש"ח, אולם הנ"ל לא טרח להגיע לפגישות שנקבעו עימו וזאת ללא כל הסבר.

11.13 יחד עם זאת, לידי הביקורת נמסרה תרשומת מפגישה שנערכה בין מבקרת משרד הקליטה במחוז הצפון לבין מנהל החברה, בה הוא נשאל לגבי אותו תשלום. תרשומת זו נמסרה במסגרת החלפת המידע שנערכה בין הביקורת לבין מבקרת משרד הקליטה במחוז תל-אביב שכאמור בדקה גם היא פרויקט זה מטעמה. בפגישה זו לא ידע מנהל החברה לתאר את העבודה או השירות שסיפק תמורת התשלום, ואף לא ידע פרטים על הצגות התיאטרון כולל פרטים אלמנטריים כמו שם ההצגה.

11.14 כיבוד לאמנים - בתאריך 31.12.00 הוכנה הזמנת עבודה בסך 2,700 ש"ח על שם מועדון סבוי 77 עבור קייטרינג לחגיגות התיאטרון. בפועל, נערכה ארוחה חגיגת לאמנים ולבני משפחותיהם (כ-25 איש) בהשתתפותו של מר ג.ב. במועדון זה בתאריך 23.12.00, מכאן שהזמנת העבודה הוכנה בדיעבד.

11.15 יתרה מכך, לגזברות העירייה הוגשו שתי חשבוניות בסך 1,350 ש"ח כל אחת, כשעל אחת מהן נרשם קייטרינג בתאריך 23.12.00 ועל השנייה נרשם הזמנה לקייטרינג בתאריך 31.12.00, כאילו שמדובר בשתי ארוחות חגיגות שנערכו בשני תאריכים שונים.

11.16 לשאלת הביקורת מדוע פוצל החשבון לשניים השיב מר ג.ב., כי סך החשבון לארוחה אחת שהסתכם ב-2,700 ש"ח נראה לו גבוה מאד, והוא חשש כי לא יאושר ולכן פיצל את החשבון לשניים והציגו כתשלום עבור שתי ארוחות חגיגות. הביקורת העירה

למר ג.ב., כי מעשהו חמור ביותר בשל העובדה, כי הציג בפני גזברות העירייה מצגת שווא והכשיל את גזבר העירייה שחתם על מסמכים אלו.

11.17 בנוסף לכך, מצאה הביקורת, כי נושא זה לא הוצג כלל בתוכנית התקציבית שהוגשה למשרד הקליטה ולכן לא אושר על-ידו. בדוח הביצוע נרשם, כי מדובר בכיבוד לאמנים. ההגדרה של כיבוד אינה תואמת את הארוחה החגיגית שנערכה לשחקנים ולבני משפחתם בעלות כה גבוהה של 2,700 ש"ח.

11.18 הובלת ציוד - בתאריך 31.12.00 הוצאה הזמנת עבודה בסך 3,000 ש"ח על שם "אלכס הובלות" עבור הובלת ציוד של התיאטרון. לגזברות העירייה הוגשו שתי חשבוניות על סך 1,500 ש"ח כשעל אחת מהן נרשם, כי ההובלה בוצעה ביום 23.12.00 ועל השנייה נרשם כי ההובלה תבוצע ביום 31.12.00. כלומר, החשבונית השנייה הוצאה עוד בטרם התקבל השירות.

11.19 הביקורת מצאה, כי הציוד של התיאטרון כלל מספר קטן של רהיטים שנרכשו לצורך קיום ההצגות וכן מספר פריטי ציוד להרכבת התפאורה שנבנתה על-ידי השחקנים.

11.20 לדברי השחקנים, ציוד התיאטרון הובל בעזרתם מרכב ההובלה לבימת התיאטרון ובחזרה. למעשה, על-פי עדותם של השחקנים, העבודה הסתכמה בשכירתו של רכב ונהג שיובילו את הציוד מבניין היכל התרבות עד למחסן בו היה מאוחסן (ברח' ההגנה 11), הממוקם בקרבת היכל התרבות.

11.21 הביקורת התרשמה, כי התשלום עבור הובלת הציוד, בהתחשב בעובדה, כי השחקנים שימשו גם כסבלים וכמתקיני התפאורה וכן בעובדה, כי מדובר בהובלת הציוד למרחק קצר ביותר, היה גבוה ביותר ולמעשה אינו תואם את העבודה שבוצעה. הביקורת לא קיבלה כל הסבר הגיוני לתשלום בסכום גבוה זה.

11.22 בדיקה שערכה הביקורת בחברת הובלות אקראית העלתה, כי על פי אותן דרישות הובלה שהתקיימו בהצגות התיאטרון, עלות ההובלה מסתכמת ב-1,000 ש"ח לשני המועדים, דהיינו פער של פי שלושה בין הסכום ששולם לבין העלות הריאלית של ההובלה. הביקורת הגיעה למסקנה, כי התשלום הינו מנופח ומעבר לכל פרופורציה לשירות שניתן.

11.23 תלבושות - בתאריך 4.12.00 הוכנה הזמנת עבודה בסך 17,901 ש"ח על שם פיינשטיין דינה עבור תפירת תלבושות לשחקנים. על-פי המפורט בהזמנת העבודה המדובר הוא

בתפירת 20 תלבושות כולל אביזרי לבוש והכנת תפאורה, כאשר בפועל נתפרו עשר תלבושות בלבד הכוללות אביזרי לבוש וכן חלקי תפאורה (כגון וילונות).

11.24 הביקורת מצאה, כי לא הוכן חוזה בכתב עם מבצעת העבודה (התופרת) למרות שמדובר בסכום הגבוה מ- 15,000 ש"ח המחייב על פי נוהלי גזברות העירייה הכנתו של חוזה בכתב המפרט את תנאי ההתקשרות. אי-לכך, לא ניתן היה לדעת מה הם הפריטים שהוזמנו והאם הם אכן הוכנו.

11.25 התלבושות שהוכנו לא נרשמו באינוונטר העירייה ולא צויין מקום המצאם. כתוצאה מכך לא מתנהל מעקב לשמירתם.

11.26 רכישת ציוד - לצורך הקמת התפאורה למופעי התיאטרון נרכש ציוד שבחלקו כלל גם ציוד שאינו מתכלה, כגון: מקדחה, קומפרסור, אקדח סיכות, ארגז כלים, משורים ועוד. חלק מהרכישות בוצעו על-ידי מחלקת המשק בעירייה וחלקן בוצע באמצעות הזמנת עבודה בסך 2,007 ש"ח על שם "מטקו". העלות הכוללת של רכישות אלו הסתכמה בכ- 3,350 ש"ח.

11.27 מבירור שערכה הביקורת במחלקת המשק עולה, כי הציוד שנרכש עבור מופעי התיאטרון לא נרשם כנדרש באינוונטר העירייה ולא צויין מקום המצאו ולמעשה לא נוהל כל מעקב לשמירתו.

11.28 הביקורת פנתה למחלקת המשק בבקשה להשלים את רישומו של הציוד שנרכש מתקציב פרויקט שילוב התרבויות ולנהל מעקב אחר שמירתו, כנדרש על פי הנחיות העירייה. מחלקת המשק החלה בפעולת איתור הציוד על מנת לרושמו.

11.29 בתום הביקורת דווח, כי מרבית הפריטים (להוציא מקדחה ומסור חשמלי) נמצאו מאוחסנים במקלט ציבורי ברחוב השלושה 52 שנמסר לשימושה של עמותת "מימד" שפעילותה מתרכזת בתיאטרון ילדים. מבנה זה אינו ברשותו של אגף תרבות, נוער וספורט האחראי על הציוד. הביקורת דיווחה למנהל אגף תרבות, נוער וספורט על הימצאות הציוד וביקשה ממנו להעביר את הציוד למבנה שבאחריות אגף תרבות, נוער וספורט.

12. ביצוע התשלומים - מופע מוסיקלי

12.1 מר ג.ב. פנה לצורך הפקתו של המופע המוסיקלי אותו ביקש לערוך במסגרת פרויקט שילוב התרבויות, לאמרגנית בשם א.ק. העוסקת בהפקת אירועים אמנותיים.

12.2 לדבריו של מר ג.ב., האמרגנית נדרשה להכין מופע בתקציב העומד לרשותו לעניין זה בסך 36,000 ש"ח.

12.3 הביקורת סבורה, כי מלכתחילה נהג מר ג.ב. באופן שגוי, משום שפנייתו אל האמרגנית היתה צריכה להיעשות ללא ציון הסכום התקציבי העומד לרשותו, אלא בתיאור המופע המבוקש, ורק לאחר קבלת הצעתה היה עליו להרחיב או לצמצם את התוכנית המוצעת בהתאם לתקציב העומד לרשותו.

12.4 בתשובה לפנייתו של מר ג.ב., הציעה האמרגנית תוכנית למופע בן 180 דקות הכולל אמנים מתחומים שונים, כגון: בדרן, פעלולן, נגנים, רקדנים ועוד.

12.5 בתאריך 3.12.00 הוכנה הזמנת עבודה בסך 36,000 ש"ח על שם האמרגנית א. ק.

12.6 הוכן הסכם בכתב, המפרט את התחייבויותיה של האמרגנית כלפי העירייה לביצוע המופע המוסיקלי בתאריך 6.12.00 בהיכל התרבות בעיר. העתק מהסכם זה המצוי בידי הביקורת כולל חתימותיהם של מורשי החתימה בעירייה, דהיינו ראש העירייה וגזבר העירייה, אולם בהסכם זה אין מצויין תאריך החתימה על ההסכם, אי-לכך, לא ברור לביקורת האם ההסכם נחתם לפני קיום המופע או לאחריו.

12.7 להלן פירוט התחייבויותיה של האמרגנית כפי שפורטו בהסכם :

פירוט	העלות	האמן/השירות
	1,800	בדרן
	900	כנר
	800	נגן סקסופון
8 אמנים של להקת אבסלוט	7,000	הופעת להקת הבית
7 רקדנים	3,800	מופע ריקודי פוקלור
2 רקדנים	2,000	מופע ריקודים סלוניים
6 משתתפים	3,500	מופע אקרובטיקה
8 משתתפים	3,000	מופע תצוגת תלבושות
	1,200	מופע פעלולן
	2,000	ניהול אמנותי
	5,500	בימוי
	4,000	תאורה והגברה
	500	הובלה והרכבה
	36,000	סה"כ

12.8 הרושם שקיבלה הביקורת הוא, שמדובר ב"ניפוח" של הוצאות האמרגנית לצורך קיומו של מופע מוסיקלי זה שהתאפשר בשל התקציב הגבוה יחסית שהוקצב לצורך מופע חד- פעמי מסוג זה.

12.9 הביקורת בדקה הצעות מחיר של אותה אמרגנית שנשלחו למחלקת הקליטה על סמך פנייה של מנהלת המחלקה כשנה וחצי לאחר שנערך המופע המוסיקלי, ומצאה פערים גדולים בין הצעותיה אלו ובין הסכומים ששולמו עבור המופע המוסיקלי בפרויקט שילוב התרבויות. התשלום ששולם עבור המופע המוסיקלי גבוה פי שלושה בהשוואה להצעות מחיר אלו.

12.10 להלן דוגמאות לפערים אלו :

12.10.1 בהצעת מחיר למופע ענק ביום העצמאות דרשה האמרגנית סכום של **1,755** ש"ח עבור בימוי, לעומת תשלום בסך **5,500** ש"ח ששולם עבור בימוי המופע המוסיקלי במסגרת פרויקט שילוב תרבויות.

12.10.2 בהצעת מחיר למופע ענק ביום העצמאות דרשה האמרגנית סכום של **1,170** ש"ח עבור הופעתו של בדרן, לעומת תשלום בסך **1,800** ש"ח ששולם לבדרן שהופיע במופע המוסיקלי במסגרת פרויקט שילוב תרבויות.

12.10.3 בהצעת מחיר למופע ענק ביום העצמאות דרשה האמרגנית סכום של **1,170** ש"ח עבור הופעתם של שני רקדנים, לעומת תשלום בסך **2,000** ש"ח ששולם עבור הופעתם במופע המוסיקלי במסגרת פרויקט שילוב תרבויות.

12.10.4 במופע המוסיקלי שולם עבור ניהול אמנותי סך של **2,000** ש"ח, ואילו בהצעת המחיר למופע ענק ביום העצמאות לא דרשה האמרגנית כל תשלום עבור ניהול אמנותי.

12.10.5 בהצעת המחיר למופע ענק ביום העצמאות דרשה האמרגנית סכום של **2,700** ש"ח עבור תאורה והגברה, לעומת תשלום בסך **4,000** ש"ח ששולם עבור תאורה והגברה במופע המוסיקלי במסגרת פרויקט שילוב תרבויות.

12.10.6 דוגמאות אלו בלבד מסתכמות בפער של **8,505** ש"ח בין התשלומים שבוצעו עבור המופע המוסיקלי לאמרגנית א.ק. שהפיקה את המופע לבין הצעות המחיר למופע ענק ביום העצמאות.

12.11 בנוסף לתשלום ששולם לאמרגנית עבור הפקת המופע המוסיקלי, שולם להיכל התרבות סך של **3,510** ש"ח עבור השכרת אולם היכל התרבות ולהוצאות פרסום **700** ש"ח.

13. השתתפות העירייה בתקציב הפרויקט

13.1 במסמך ההרחבה להסכם שבין משרד הקליטה לבין העירייה, המפרט את תנאי ההסכם לקבלת תקציב משרד הקליטה לפרויקט שילוב התרבויות, לא נדרשה העירייה להוסיף תקציב ממקורותיה. הדבר שונה מההסכם הבסיסי הנערך בכל שנה בין העירייה לבין משרד הקליטה, בו נדרשת העירייה להשלים ממקורותיה הכספיים תקציב בגובה 25% לפחות מעלות התוכניות השנתיות.

13.2 הביקורת בדקה ומצאה, כי למרות שלא היתה דרישה לתוספת תקציבית לפרויקט שילוב התרבויות מצד משרד הקליטה, הסכימה העירייה להשלים מתקציבה סך של 30,000 ש"ח, כך שהתקציב המלא יסתכם ב- 100,000 ש"ח.

13.3 בפועל, הסתכמה עלות הפרויקט בסכום הנמוך במעט מסך התקציב שהוקצב למטרה זו, כמפורט להלן:

המופע	הקצבת משרד הקליטה	סך ההוצאה	התוספת שמומנה באמצעות העירייה
הצגות התיאטרון	38,000	64,637	26,637
המופע המוסיקלי	32,000	* 35,210	3,210
סה"כ	70,000	99,847	29,847

* סך ההוצאה הינו לאחר קיזוז בסך 5,000 ש"ח שהופקדו לחשבון העירייה בגין הכנסות ממכירת כרטיסים.

14. הדיווח למשרד הקליטה

14.1 במסגרת ההסכם הקיים בין העירייה לבין משרד הקליטה, מחוייבת העירייה בדיווח על הביצוע הכולל את פירוט התשלומים ומקבליהם. פרויקט שילוב התרבויות נוהל במסגרת הרחבה להסכם הבסיסי שבין העירייה למשרד הקליטה והדיווח על הביצוע בפרויקט זה היה אמור להמסר עד לתאריך 5.1.2001.

14.2 הביקורת בדקה ומצאה, כי הדיווח נמסר רק ב- 9.1.2001 ויתרה מכך, על הדיווח נוער וספורט אחראי לביצוע הפרויקט ואף אישר את הביצוע בפועל בחתימתו. חתמו גזבר העירייה ומר ג.ב., ללא חתימתו של מנהל אגף תרבות, נוער וספורט שבמסגרתו התנהל הפרויקט.

14.3 משיחה שקיימה הביקורת עם גזבר העירייה עולה, כי הוא סבר שמנהל אגף תרבות, נוער וספורט אחראי לביצוע הפרויקט ואף אישר את הביצוע בפועל בחתימתו.